

Het PRINTEGER project:  
een korte presentatie  
*VCWI ontmoetingsdag 28/10/2015*

Serge Gutwirth

Law, Science, Technology & Society (LSTS)  
Vrije Universiteit Brussel



# Promoting Integrity as an Integral Dimension of Excellence in Research

Project period: Sept 2015 – 2018

Action Funding: EC H2020, Science with and for Society

Stichting Katholieke Universiteit Nijmegen (coordinator)	Hub Zwart/Willem Halffman	The Netherlands
University of Tartu	Margit Sutrop	Estonia
Vrije Universiteit Brussel	Serge Gutwirth	Belgium
Oslo and Akershus University College	Ellen-Marie Forsberg	Norway
University of Bonn	Sandra Scholl	Germany
University of Bristol	Ruud ter Meulen	UK
University of Trento	Massimiano Bucchi	Italy
Leiden University	Paul Wouters	The Netherlands





# Call text

## **GARRI.5.2014 (Governance for the Advancement of Responsible Research and Innovation) - Ethics in Research: Promoting Integrity**

**Specific challenge:** [Research misconduct](#) mainly became a focus of attention in the 1980's with a few publicized cases in the US. This progressively led to adoption of guidelines and codes of conduct by the scientific community as well as to the set-up of governmental structures. The complexity and diversity of research misconducts, amplified by the expansion of electronic communication however [still raises serious questions on the capacity of the concerned actors to adequately address the issue.](#)

**Scope:** There is no unique approach to address research misconduct and it is therefore useful to study the pros and cons of the different methods and structures. Among other, the real benefit of IT tools should be evaluated and put in perspective. In order to better understand the phenomenon, clear figures on the number and types of allegations in EU and other OECD countries would be needed, including the percentage of cases where the original suspicion is confirmed and leads to some form of sanctions. As a complement, the in-depth study of some representative cases would bring a socio-economic and a psychological dimension which is critical to the design of effective responses. The possibility to unify the codes, principles and methods at EU and international level should be assessed. The options to support the self-regulation mechanisms with an adapted legal framework should also be studied

**Expected impact:** [Improved adherence to high standards in research integrity and thereby increase the return on publicly funded research as well as promote public confidence in science.](#)

# Objectieven ('mission') PRINTEGER

- Het verbeteren/versterken van wetenschappelijke integriteit door de uitbouw en promotie van een onderzoekscultuur waarin **integriteit** een essentieel **bestanddeel** is van wat het betekent om aan goede/excellente **wetenschap** te **doen** (>< integriteit als resultaat van externe en beperkende controle ; “deontologie” versus “ethiek” ?, ...).
- Daartoe dient een beter **integriteitsbeleid** te worden uitgetekend **vanuit de praktijk** zelf van het wetenschappelijke werk, met name de **dagelijkse werkvloerervaring** van onderzoekers en onderzoeksorganisaties, alsook de spanningen die verbonden zijn met de steeds verder evoluerende complexiteit van het **kader** waarbinnen dit gebeurt (kenniseconomie, outputfinanciering, edm.)

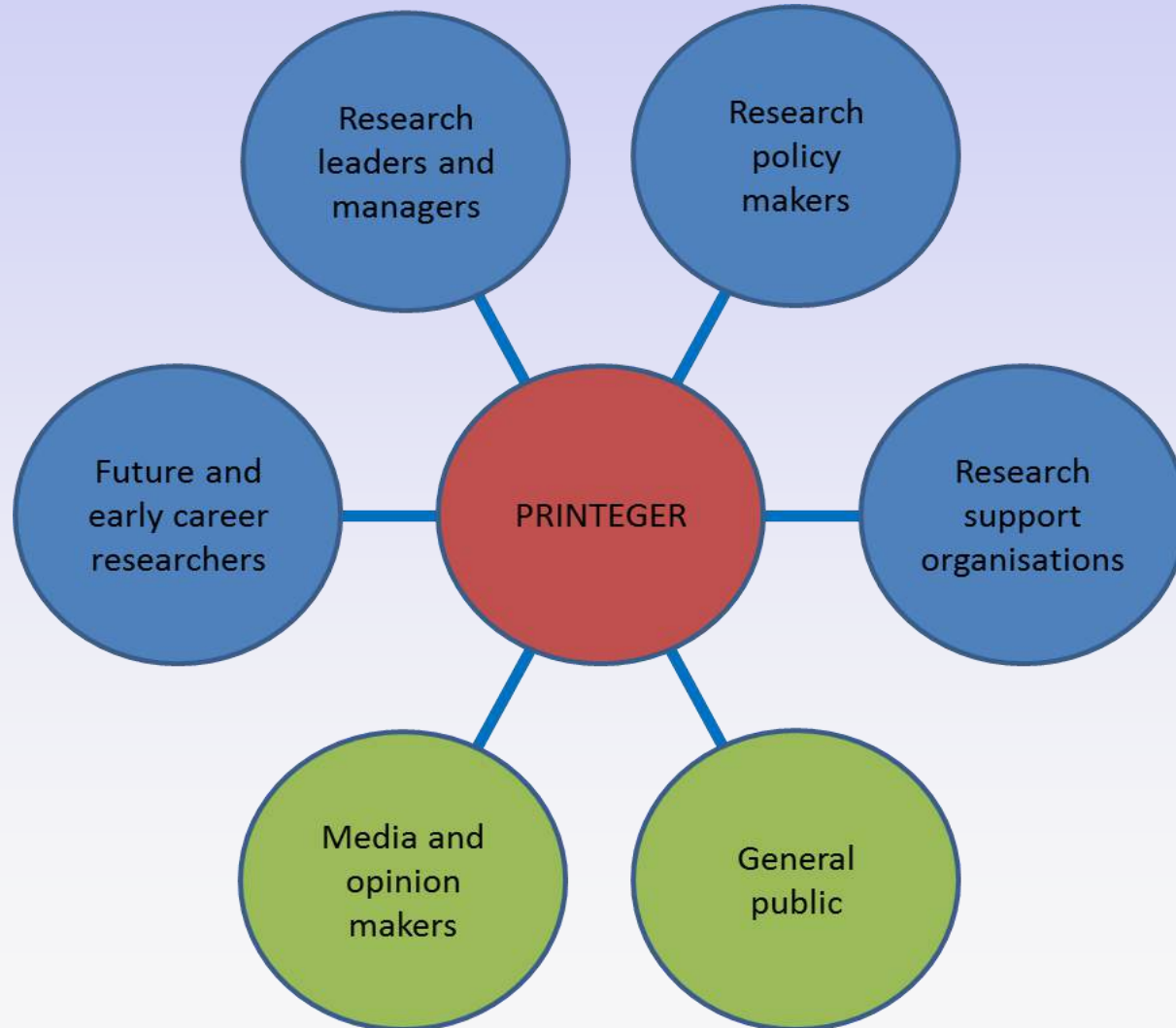
# Invalshoek/veronderstelling

- Maatregelen ter bevordering van WI kunnen alleen maar accuraat en effectief zijn als zij naadloos aansluiten bij de wetenschappelijke praktijk(en) zelf → alleen dan zullen ze gepercipieerd worden als vanzelfsprekend en onvermijdelijk, juist omdat ze dan versmolten zijn met de *constraints* die wetenschappers moeten respecteren om wetenschappelijke kennis te produceren.
- m.a.w. maatregelen moeten aansluiten bij het regime dat wetenschap karakteriseert.

# PRINTEGER vervolg

- Sterke focus op hoe codes, instrumenten en maatregelen effecten genereren in de onderzoekspraktijk, met inbegrip van de wijze waarop onderzoekers die percipiëren en (al dan niet) implementeren en respecteren
- Een analyse van de verhouding tussen bijzondere integriteitsinstrumenten (cf. zoals gedragscodes, procedures en commissies) zich verhouden tot het bestaande (en mogelijks toepasselijke) juridisch kader (strafrecht, tuchtrecht, auteursrecht, octrooirecht, privacy, data protection, onrechtmatige daad,
- Bijzondere aandacht voor de rol van de massamedia omdat die een belangrijke schakel zijn wat betreft de perceptie van wangedrag bij het publiek met repercussies op het niveau van het vertrouwen in wetenschap
- Eveneens bijzondere aandacht voor publicatiebeleid (zowel van onderzoeksinstituten zelf als van wetenschappelijke uitgeverijen en tijdschriften)

# 'Target groups' Printeger





# Drie fases in Printeger

Eerste fase: systematisch overzicht (“stavaza”) van integriteitkwesties, -culturen, -praktijken en -procedures (in Europa): fenomeenbeschrijving en duiding

- Hoe worden wangedrag en integriteit geconceptualiseerd en verstaan,
- Vergelijkende studie van regels en codes
- Inventaris van beschikbare IT tools gebruikt door journals
- Analyse van bestaande procedures
- Zoektocht naar tastbare sporen/indicatoren van mogelijk wangedrag (aantijgingen en beschuldigingen, sancties , “retraction”, ...)

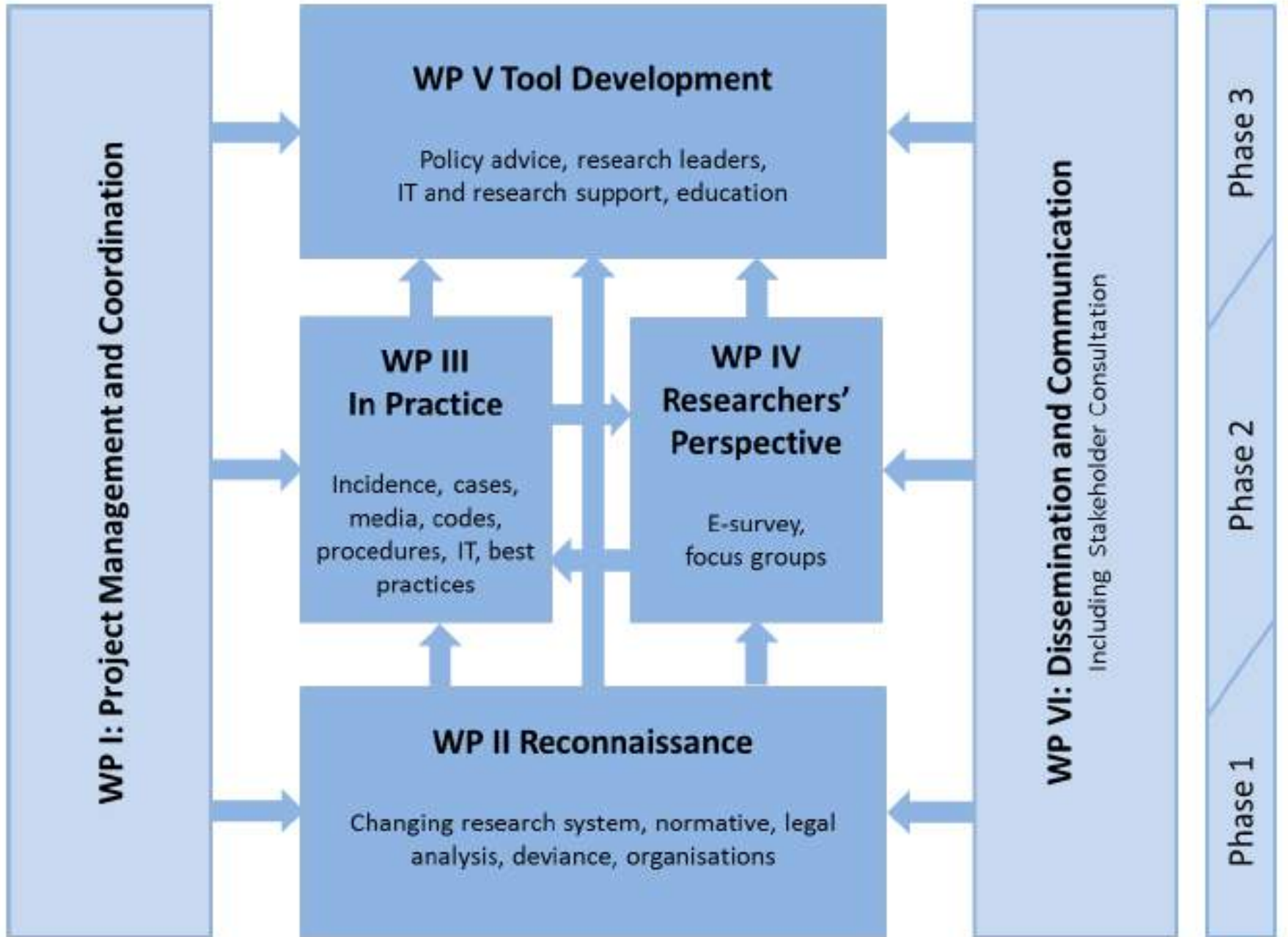
## Tweede fase: analyse en evaluatie van de “drivers” van en reacties op wangedrag

- Challenges, pressures, and opportunities for research integrity in a demanding and rapidly changing research system (the “ecology” of research integrity)
  - Publication/output pressure, knowledge economy, commodification/quantification of research, ...
- Drivers of integrity from the perspectives of researchers and research managers through an e-survey and representative in-depth case studies
- Institutional reactions to misconduct and the operation of organizational procedures in practice
  - Are policies known? Do they work? Do they fit?
  - New ways to deal with integrity in organizations and policy

Derde fase : “Tools” en aanbevelingen (zie verder: WP5)

# Werkplan / Workpackages

- WP 1 Project Management and Coordination
- **WP 2 What is integrity? Multidisciplinary Reconnaissance**
- **WP 3 What Happens in Practice? Institutional Responses to Misconduct**
- **WP 4 How Do Researchers Experience Integrity? Understanding Integrity from a Work Floor Perspective.**
- **WP 5 Tool Development: Advice and Support**
- WP 6 Dissemination and Communication





## WP2: What is integrity? Multidisciplinary Reconnaissance

- Inventaris van pertinente documenten (codes, richtlijnen, procedures) inzake WI
- Conceptualisering van WI en wangedrag
- Wangedrag en het vigerend recht.
- Criminologische analyse : wangedrag als deviantie (comp. “White collar crime”)
- WI als een verantwoordelijkheid van betrokken organisaties

# WP 3 What Happens in Practice? Institutional Responses to Misconduct

Empirisch onderzoek naar de omvang van het fenomeen

- Analyse van procedures en zaken, media analyse, analyse van teruggetrokken/geweigerde wetenschappelijke artikelen
- Diepgaande case-studies (2 per partner)

Overzicht van beleid gevoerd tav wangedrag : op zoek naar de “best practices”

- Op weg naar “fair procedures” ?

# WP 4 How Do Researchers Experience Integrity?

Hoe wordt WI op de werkvloer gezien en begrepen?

- web-based survey (2400 respondenten)
- focus groups (elke partner 4)

# WP 5 Advice and Support

1. **Advisory tools** for science policy makers (policy briefs)
2. **Tools for reflection and action** for research leaders and research managers (website based)
3. **Advice for research support organizations**, especially on **IT tools** to promote integrity
4. **Educational tools** for researchers, notably including future scientists and early stage researchers (interactive web based virtual learning environment)

---

# Thank you for your attention!

**VUB-Printeger team**

Serge Gutwirth, Jenneke Christiaens, Gloria Gonzalez Fuster

& Marijke Van Buggenhout

Contact: [Serge.Gutwirth@vub.ac.be](mailto:Serge.Gutwirth@vub.ac.be)