



Vlaamse Commissie voor  
Wetenschappelijke Integriteit  
Flemish Commission for Research Integrity

## Voorwoord bij het jaarverslag 2019

30 april 2020

### Beste lezer

Op de volgende pagina's leest u het jaarverslag van de VCWI. 2019 was al bij al een rustig jaar voor de VCWI. Hoewel we een grote kluit hadden aan ons eerste tweede advies in 2019 (verschillende inbreuken waaronder falsificatie) kwamen er sinds de zomer geen nieuwe tweedeadviesaanvragen meer binnen. Ook een grote kennismakingsronde bij de instellingen, voorbereiding van een reglementswijziging of publieksevent stond niet op het jaarplan. Niettemin heeft de VCWI niet stilgezeten, en met name deze twee initiatieven genomen om de wetenschappelijke integriteit in België te versterken:

- (1) We hebben de kwestie van **wetenschappelijke integriteit in de universitaire ziekenhuizen** geïdentificeerd als een belangrijke lacune. Er zijn aanwijzingen dat de procedures, institutionele aandacht en communicatie op vlak van wetenschappelijke integriteit in de UZ's niet op hetzelfde niveau zijn als op andere plaatsen in de universiteit. We hebben samengezeten met de CEO's van de universitaire ziekenhuizen en zijn tevreden dat nu concrete actie zal ondernomen worden. De VCWI adviseert de ziekenhuizen graag verder over hun beleid.
- (2) De aanpak van **wetenschappelijke integriteit in Franstalig België** ontwikkelt zich momenteel sneller dan voorheen. De VCWI heeft een katalysator- en adviseursrol gespeeld bij de totstandkoming van onze Franstalige zusterorganisatie. Het *Conseil Supérieur pour l'Intégrité Scientifique*, met een *comission d'avis* en een *comité de supervision*, is gemodelleerd naar het voorbeeld van de VCWI. De nieuwe organisatie wordt publiek gelanceerd op 26 maart 2020 en moet operationeel zijn aan het begin van het academiejaar 2020-2021.

In oktober 2018, anderhalf jaar geleden, maakten we een **analyse van het landschap** wetenschappelijke integriteit in Vlaanderen na vijf jaar VCWI. We zonden de instellingen de openingstoespraak van onze laatste generieke ontmoetingsdag, met daarin **acht aanbevelingen** aan de instellingen en het beleid.

We stellen tevreden vast dat er bij verschillende instellingen **goede evoluties** aan de gang zijn, zoals een **minder strikt juridische benadering** van wetenschappelijke integriteit en een diverse samenstelling van de CWI. Die **pluridisciplinariteit in CWI-samenstelling** is belangrijk voor een beoordeling van de gepastheid van het gedrag van wetenschappers. We juichen ook toe dat de bereidheid groeit om expertise (CWI-leden) bij andere Vlaamse instellingen te lenen.

We nemen ons voor om aan het einde van het mandaat van de huidige VCWI-leden in oktober 2021, een nieuwe stand op te maken, met onze analyse van de vooruitgang op de aangehaalde punten en een nieuwe reeks aanbevelingen ter versterking van de wetenschappelijke integriteit.

Pro memorie herhalen we nog kort de vernoemde acht punten van 2018.

1. **Prioriteit aan integriteit:** houd wetenschappelijke-integriteitsbeleid in focus, voorzie voldoende personeelscapaciteit.
2. **Perverse prikkels:** vermijd kwantitatieve beoordelingen of journal-based metrics, teneinde bedenkelijke praktijken als gift authorship en salami slicing te beperken. Zie ook San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA), Hong Kong Principles.
3. **Data management:** zorg voor training, infrastructuur en personele ondersteuning voor het beheer van onderzoeksgegevens.
4. **Ziekenhuizen en ethiek:** garandeer dat het beleid, communicatie en initiatieven voor zowel promotie van een integere onderzoekscultuur als de behandeling van meldingen, in universitaire ziekenhuizen op hetzelfde niveau is als in de rest van de universiteit.
5. **Leren uit dossiers, systemische problemen aanpakken:** leer uit CWI-onderzoeken door structurele, instellings- of faculteitsbrede punten van verbetering te detecteren, te signaleren en ze via instellingsbeleid aan te pakken.
6. **Harmonisering CWI-praktijken:** harmoniseer de gebruiken van de CWI's in Vlaamse instellingen, waar mogelijk. Quick wins:
  - 1) geen CWI-leden met bestuursfuncties (nu reeds gerealiseerd);
  - 2) beperkte termijnen van behandeling, ook in procedures bij ombuds- of vertrouwenspersoon;
  - 3) kwaliteitszorg i.p.v. juridische benadering – toetsingskader zijn doelen van de wetenschap, niet wetboek;
  - 4) divers samengestelde CWI, wetenschappelijke gebieden afdekkend
7. **Transparantiebeleid:** maak aantal CWI-dossiers of contactnames bekend, met minstens opgave van aard van de beschuldiging en sgtrekking van de CWI-conclusie (gegrond of niet).
8. **Gebruik de VCWI:** vraag een algemeen advies. Vraag de VCWI bijstand bij de zelfevaluatie van wetenschappelijke-integriteitsbeleid. Vraag de VCWI een wetenschappelijke-integriteitseffectenrapport met inschatting van impact van maatregel op W.I.

– De leden van de VCWI



Vlaamse Commissie voor  
Wetenschappelijke Integriteit  
Flemish Commission for Research Integrity

Jaarverslag

2019

30 april 2020

## De VCWI

Op 7 oktober 2013 werd de Vlaamse Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit (VCWI) formeel ingesteld. Dit orgaan van negen hoogleraren, een juridisch adviseur en een secretaris is het Vlaams-brede aanspreekpunt voor verantwoordelijk onderzoek. De VCWI kan algemene adviezen uitbrengen over wetenschappelijke integriteit en kan een tweede advies geven over klachtendossiers die voorheen al behandeld werden door de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van een universiteit of andere wetenschappelijke instelling. In 2019 erkenden 18 instellingen de adviesbevoegdheid van de VCWI. De KVAB huisvest de VCWI – dat betekent dat een KVAB-beleidsmedewerker de functie van secretaris waarneemt en dat de vergaderingen en hoorzittingen doorgaan in het Paleis der Academiën in Brussel.

## 1 Wijzigingen bij de aangesloten instellingen

In 2019 voegden twee instellingen (HOGENT en Vlerick Business School) zich bij de 18 instellingen die de VCWI al erkenden. Deze 20 instellingen erkennen de VCWI (met datum van erkenningsbrief).

### Oprichtende instellingen (8)

#### Academiën (2)

- Koninklijke Vlaamse Academie van België voor Wetenschappen en Kunsten (KVAB)
- Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België (KAGB)

#### Universiteiten (5)

- KU Leuven
- UAntwerpen
- UGent
- UHasselt
- VUB

#### Onderzoeksfinancier (1)

- FWO

### Andere onderzoekscentra (12)

#### Strategische onderzoekscentra (4)

- VITO (13 december 2013)
- Imec (6 maart 2014)
- VIB (17 april 2014)
- Flanders Make (26 januari 2015)

#### Wetenschappelijke instellingen van de Vlaamse Overheid (4)

- ILVO (15 januari 2015)
- INBO (10 juni 2016)
- Agentschap Onroerend Erfgoed (25 oktober 2016)
- Agentschap Plantentuin Meise (17 oktober 2017)

#### Hogeronderwijsinstellingen en andere (4)

- ITG (27 augustus 2014)
- VLIZ (5 oktober 2017)
- HOGENT (21 januari 2019)
- Vlerick Business School (15 oktober 2019)

## 2 Wijzigingen samenstelling VCWI en comité van toezicht

Er waren geen wijzigingen in de samenstelling van zowel de VCWI als haar comité van toezicht.

### 2.1 Vlaamse Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit

<b>Voorzitter</b>	Prof. em. André Van Steirteghem (Biomedische wetenschappen)
<b>Overige leden</b>	Prof. Jan De Houwer (Sociale en humane wetenschappen) Prof. Steven Gillis (Sociale en humane wetenschappen) Prof. Ivo Lambrichts (Biomedische wetenschappen) Prof. Ann Nowé (Exacte en toegepaste wetenschappen) Prof. Gert Storms (Sociale en humane wetenschappen) Prof. Els Van Damme (Exacte en toegepaste wetenschappen) Prof. Sabine Van Doorslaer (Exacte en toegepaste wetenschappen) Prof. Séverine Vermeire (Biomedische wetenschappen)
<b>Juridisch advies</b>	Prof. David D'Hooghe (KU Leuven / Stibbe)
<b>Secretaris</b>	Bert Seghers (KVAB)

### 2.2 Comité van toezicht

<b>Voorzitter</b>	Prof. Jacques Willems (KVAB)
<b>Ondervoorzitter</b>	Prof. Roger Bouillon (KAGB)
<b>Overige leden</b>	Prof. Johan De Tavernier (KU Leuven) Prof. Dirk Snyders (UAntwerpen) Prof. Dominique Willems (UGent) Prof. Jean-Michel Rigo (UHasselt) Prof. Filiep Deruyck (VUB) Dr. Hans Willems (FWO)

## 3 Behandeling van tweedeadviesaanvragen

In 2019 kwamen vier tweedeadviesaanvragen binnen op het adres van de VCWI (2019-A t.e.m. 2019-D). De VCWI werkte in 2019 vier rapporten uit met een tweede advies (2019-01 t.e.m. 2019-04).

In de volgende geanonimiseerde samenvattingen bedoelen we met *melder* steeds de persoon die het vermoeden van inbreuk meldde bij de CWI, met *betrokkene* steeds de persoon wiens integriteit in vraag werd gesteld. De *tweedeadviesaanvrager* is diegene die een verzoek richtte aan de VCWI – dit kan zowel de melder als de betrokkene zijn en zelfs de instelling zelf.

### Advies 2019-01 (Dossier 2018-B)

De VCWI ontving een aanvraag tot tweede advies in juni 2018 en communiceerde het tweede advies in februari 2019, na het horen van melder, betrokkene en een getuige en aktenaam van de schriftelijke antwoorden van de betrokken CWI op vragen van de VCWI.

Een kaderovereenkomst tussen een onderzoeksinstituting en een bedrijf bepaalde de modaliteiten van een publiek-private samenwerking op vlak van onderzoek, o.a. betreffende wat mag gepubliceerd worden. De betrokkene in dit dossier was aangesteld aan de onderzoeksinstituting in het kader van deze samenwerking. Onenigheid ontstond over de mate waarin al het onderzoek van de betrokken onderzoeker onder deze overeenkomst viel en bijgevolg welke onderzoeksresultaten konden

gepubliceerd worden. Een klacht van het bedrijf was de aanleiding voor een CWI-onderzoek. De CWI oordeelde dat de betrokken onderzoeker inderdaad de kaderovereenkomst had geschonden. De VCWI sprak zich niet uit over deze juridische kwestie maar zag geen bewijzen van een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit op dit punt. De VCWI adviseerde de instelling wel om ervoor te zorgen dat er in een context van publiek-private samenwerking bij onderzoek duidelijke en goed afgebakende overeenkomsten zijn, waardoor er weinig interpretatievrijheid is en dat er voldoende structuren zijn om conflicten op te lossen wanneer die zich voordoen.

De CWI betreurde bovendien de publicatie- en auteurschapspraktijken van de betrokkene en beoordeelde verschillende inbreuken op co-auteurschapregels als bewezen, zoals het niet erkennen van de bijdragen van anderen met co-auteurschap of acknowledgement en medewerkers onterecht uitsluiten bij het schrijven van het artikel of bij het publicatieproces. De VCWI bevestigde dit oordeel. Bijkomend merkte de VCWI op dat een erkenning van het bedrijf dat het betreffende onderzoek mede mogelijk had gemaakt, gepast zou zijn geweest. Tot slot oordeelde de VCWI dat de onderzoeksgroep als geheel een twijfelachtige publicatie(management)cultuur heeft. De VCWI ziet bewijs van zowel *gift authorship* als het ontzeggen van verdiend auteurschap, op manieren die de criteria voor auteurschap (in de ALLEA-code en de richtlijnen van de tijdschriften waarin de artikelen zijn gepubliceerd) schenden. Het hoofd van de onderzoeksgroep heeft een belangrijke verantwoordelijkheid voor het beheer van de publicatiecultuur. De VCWI moedigde de instelling aan om richtlijnen voor auteurschap aan te nemen en de communicatie te implementeren om deze bekend te maken.

Tijdens het CWI-onderzoek kwam een bijkomende beschuldiging van falsificatie aan het licht, die de CWI eveneens onderzocht. De CWI vond verschillende onjuiste aanpassingen, die de gegevens verkeerd weergeven en een misleidende impact hebben. De CWI oordeelde dat dit onaanvaardbaar is in de wetenschap en dat gegevensvervalsing bewezen was. De VCWI heeft vier vermeende voorkomens van falsificatie opnieuw onder de loep genomen en vastgesteld dat allen ernstige wetenschappelijke fouten waren. Het ging om (i) een verkeerde getalwaarde van een globale experimentparameter, (ii) het bijsnijden van een figuur zodat informatie die niet conformeerde met de hypothese, werd verwijderd, (iii) het aanpassen van de grootte van de lijnschaalbalk op een figuur en (iv) het weglaten van een bepaalde fractie van de data. De VCWI discussieerde uitvoerig over de vraag of deze fouten konden toegeschreven worden aan "sloppy science" of aan falsificatie. Ze concludeerde dat de combinatie van deze vier fouten een opzettelijke verkeerde voorstelling van de data was. Hun gecombineerde voorkomen, het feit dat al deze wijzigingen noch gemeld, noch verantwoord werden in het artikel en de observatie dat al deze aanpassingen dezelfde richting hebben (namelijk de conclusie van de paper onderbouwend), maken een "honest error" onwaarschijnlijk en suggereren een intentie om te misleiden. Om die redenen beoordeelde de VCWI dit als een bewezen geval van falsificatie. De VCWI wees op verdere zorgwekkende mogelijke gevallen van vervalsing in het dossier en adviseerde een grondige expertanalyse. De VCWI adviseerde verder om het artikel waarin vervalsing als bewezen werd beschouwd, terug te trekken of te corrigeren. De VCWI adviseerde tot slot dat de instelling zou overwegen om een commissie op te richten die het volledige werk van de auteur aan de instelling kan onderzoeken.

De tweedeadviesaanvrager vroeg ook de beoordeling van de VCWI over een gerelateerde kwestie, maar de VCWI behandelde deze vraag niet omdat het onderwerp geen deel uitmaakte van de originele klacht, noch onderzocht werd door de CWI.

## Dossier 2019-A

De VCWI kreeg in maart 2019 een klacht binnen die eerder werd behandeld door de CWI van een bij VCWI aangesloten instelling. De VCWI verklaarde deze tweedeadviesvraag ontvankelijk op formele gronden maar besliste om ze niet te behandelen. Ze stuurde derhalve geen *tweede advies*, maar in mei 2019 een eindmededeling die deze beslissing motiveerde, als volgt.

De klacht ging over het onterecht gebruik voor wetenschappelijk onderzoek van data afkomstig van proefpersonen. De CWI oordeelde dat er geen integriteitsprobleem was met het gebruik van deze data voor een studie. De VCWI zag geen redenen om aan te nemen dat het oordeel van de CWI ter zake ondeugdelijk zou zijn, gezien zowel de studie ethisch goedgekeurd was en getekende formulieren voor geïnformeerde toestemming voorhanden waren. Een belangrijk aandeel van de klacht vormden vermeende inbreuken op de GDPR-regelgeving en intellectuele (eigendoms)rechten betreffende data. De VCWI was van oordeel dat het telkens ging om een juridische discussie die zich niet leent tot een (juridische) beoordeling door de VCWI.

## Advies 2019-02 (Dossier 2019-B)

Een tweedeadviesverzoek bereikte de VCWI in april 2019. De VCWI hoorde de melder, betrokkene en een expert. In oktober 2019 werd het tweede advies aan de partijen meegedeeld.

De melder, begunstigde van een onderzoeksbeurs van een externe financier, was van oordeel dat de gastinstelling de melder geen adequate positie heeft geboden en klaagde ook een misbruik van onderzoeksmiddelen aan. Beide kwesties hebben een belangrijke juridische dimensie, maar ook een integriteitsaspect.

De CWI concludeerde dat een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit niet bewezen was, maar adviseerde een financiële audit naar het vermeende misbruik van onderzoeksmiddelen. De VCWI sloot zich hierbij aan. Hoewel de VCWI begreep waarom de melder een bepaalde aanstelling verwachtte, stelde ze geen inbreuken op de wetenschappelijke integriteit vast. Naar aanleiding van het advies van de VCWI liet de instelling een externe audit uitvoeren. Op basis van deze externe audit werd finaal geen misbruik van onderzoeksmiddelen vastgesteld.

## Advies 2019-03 (Dossier 2019-C)

De VCWI ontving een aanvraag tot tweede advies in mei 2019 en communiceerde haar tweede advies in oktober 2019. Omdat de zaak niet ten gronde werd behandeld, vonden geen hoorzittingen plaats.

De klacht handelde over het verzaken aan de verplichting om de banden tussen een onderzoeksgroep en een bedrijf duidelijk te maken in een onderzoeksartikel gepubliceerd in een internationaal tijdschrift, ondanks een eerder CWI- en een gelijklopend VCWI-advies<sup>1</sup> die erop aandrongen de internationaal aanvaarde praktijken ten aanzien van disclosures nauwkeuriger na te leven.

De CWI startte geen nieuwe onderzoeksprocedure op, maar gaf aan erop toe te zien dat eerdere CWI- en VCWI-adviezen opgevolgd werden. De VCWI kon zich vinden in deze onontvankelijkheidsbeoordeling en aanpak, en adviseerde de betrokkene om alsnog een rechtzetting te vragen, onder toezicht van de CWI. Dit advies werd gevolgd: de auteur vroeg intussen het tijdschrift om een correctie met een gepaste verklaring van mogelijke belangenconflicten.

---

<sup>1</sup> Tweede advies VCWI 2016-03

## Advies 2019-04 (Dossier 2019-D)

De VCWI ontving een aanvraag tot tweede advies in mei 2019 en communiceerde het tweede advies in november 2019. Geen van de partijen wenste gebruik te maken van de mogelijkheid om gehoord te worden.

De melding betrof plagiaat in een boekrecensie, gepubliceerd in een peer-reviewed tijdschrift. De melder wees de CWI op plagiaat door de betrokkene van het werk van de melder. De CWI erkende het probleem van plagiaat en adviseerde de auteur om de recensie te corrigeren. De auteur leverde de CWI een aangepaste versie aan, waarin de plagiaatparagraaf was vervangen.

Tijdens de VCWI-procedure leverde de melder bewijs voor plagiaat van bijna de helft van de resterende tekst uit vier andere bronnen. De VCWI oordeelde dat de auteur duidelijk plagiaat pleegde door het letterlijk overnemen van zeer grote tekstpassages uit verschillende bronnen zonder referenties naar deze bronnen. Plagiaat is het voorstellen van andermans werk als eigen werk en vormt een integriteitsinbreuk, ongeacht of het gaat om een wetenschappelijk artikel of een boekbespreking en ongeacht of de bron een andere boekbespreking, een vulgariserende tekst of een wetenschappelijke publicatie is. De VCWI wees in haar advies op nog steeds aanzienlijke plagiaatpassages in de aangepaste versie en adviseerde de CWI om dit adequaat verder op te volgen.

Verder vond de melder dat de betrokkene het principe van zorgvuldigheid had geschonden, omdat de recensie “grove fouten” (leugens, feitelijke onjuistheden) zou bevatten. De VCWI was van oordeel dat de klacht over de inhoud, die eerder betrekking heeft op een wetenschappelijk debat en niet op de principes van wetenschappelijke integriteit, buiten haar bevoegdheid ligt.

## 4 Algemene adviezen

De VCWI kan, op verzoek van instellingen of op eigen initiatief, adviseren over topics rond wetenschappelijke integriteit. In 2019 bracht de VCWI geen algemeen advies uit.

## 5 Studienamiddag

Jaarlijks organiseert de VCWI een ontmoetingsdag voor al wie in Vlaanderen en Brussel beroepsmatig in aanraking komt met kwesties van wetenschappelijke integriteit, met name beleidsmakers, CWI-voorzitters, CWI-secretarissen en “research integrity officers” aan Vlaamse onderzoekinstellingen. Deelnemers leren er van ervaringen in binnenlandse zusterinstellingen, alsook van ontwikkelingen op internationaal vlak.

Na vijf meer algemene ontmoetingsdagen (2014 – 2018) werd in 2019 gekozen voor een werknamiddag over een specifiek topic. Op 29 april 2019 ging de thema-studienamiddag over vertrouwenspersonen en bemiddeling bij kwesties van wetenschappelijke integriteit.

Het is immers een terugkerende aanbeveling dat onderzoeksinstellingen vertrouwens- of ombudspersonen hebben, die een luisterend oor, advies en indien nodig ook bemiddeling kunnen voorzien voor wie met vragen of bezorgdheden zit rond wetenschappelijke integriteit. De Vlaamse instellingen geven op diverse manieren invulling aan deze aanbeveling. Het thema werd gekozen naar aanleiding van vragen bij de instellingen omtrent bemiddeling en advies bij integriteitskwesties.

Ter voorbereiding werden kort gepresenteerd (i) aanbevelingen uit internationale adviesrapporten m.b.t. dit thema en (ii) de bestaande kanalen en praktijken die Duitsland, Frankrijk en Nederland kennen voor bemiddeling naast de formele CWI-procedure? De Vlaamse Ombudsman Bart Weekers duidde de waarde van bemiddeling vanuit zijn rol. Aansluitend werden ervaringen gedeeld onder de Vlaamse instellingen en good practices uitgewisseld. Het ging o.a. over de taak van ombudspersonen, de meerwaarde van specifieke W.I.-vertrouwenspersonen, de rollenscheiding tussen bemiddelingsfiguren en de CWI.

De twee voorbereidende presentaties werden online beschikbaar gesteld via de website van de VCWI (op <http://www.vcwi.be/ontmoetingsdagen#2019>).

## 6 Binnen- en buitenlandse contacten

De VCWI is een lid-organisatie van [ENRIO](#) (European Network of Research Integrity Offices), waarvoor voorzitter André Van Steirteghem en secretaris Bert Seghers deelnemen aan de halfjaarlijkse ENRIO-vergaderingen. In 2019 waren zij daarom op 25-26 maart in Praag, Tsjechië en op 25-26 september in Krakau, Polen.

De ledenorganisatie ENRIO heeft in 2019 een transformatie voorbereid van een informeel netwerk naar een Europese vereniging met rechtspersoonlijkheid. In 2020 zal ENRIO een vzw naar Belgisch recht worden, met hoofdzetel te Brussel. De VCWI-vertegenwoordigers hebben het ENRIO-bestuur bij deze transitie bijgestaan.

Op 18 oktober was er een overleg tussen de VCWI en de VLIR. De vertegenwoordigers van beide organisaties hielden elkaar op de hoogte van lopende ontwikkelingen en de VCWI benadrukte het blijvende belang van wetenschappelijke integriteit en goed research data management.

De VCWI werkte mee aan het onderzoeksproject van doctoranda Shila Abdi (KU Leuven) onder begeleiding van Kris Dierckx en Ben Nemery. Zij interviewde voorzitter en secretaris op 20 augustus en kon op de zetel van de VCWI geanonimiseerde VCWI-dossiers inkijken, onder een strikte geheimhoudingsovereenkomst.

Al in 2018 identificeerde de VCWI de structuren en communicatie op vlak van wetenschappelijke integriteit in de universitaire ziekenhuizen als een aandachtspunt, zowel op vlak van promotie van wetenschappelijke integriteit als de behandeling van meldingen. Om deze kwestie verder uit te werken was er een ontmoeting met de CEO's van de vier Vlaamse universitaire ziekenhuizen op 2 december. Dit wordt vervolgd.

De VCWI speelde een adviserende rol bij de opstart van CoBeFIS, de nieuwe *Commission Belge Francophone pour l'Intégrité Scientifique*, een W.I.-adviesorgaan naar VCWI-model voor Franstalig België dat in 2020 formeel zal van start gaan. Dat deed ze via één-op-één-gesprekken en vergaderingen met de stakeholders in Franstalig België over het CoBeFIS-reglement.

De VCWI was vertegenwoordigd op de *6th World Conference on Research Integrity* (Hong Kong, 2-5 juni 2019) en het vierde interuniversitaire symposium over wetenschappelijke integriteit, het themasymposium *Image integrity* (13 december, Leuven). Verder woonde de voorzitter symposia bij die verband houden met wetenschappelijke integriteit en publicatie-ethiek: *COPE European Seminar* (23 september, Leiden, NL) en *The future of research: assessing the impact of Plan S* (6 november, Leuven).