



Vlaamse Commissie voor  
Wetenschappelijke Integriteit  
Flemish Commission for Research Integrity

# Voorwoord bij het jaarverslag 2025

30 januari 2025

## Beste lezer

Voor de VCWI was het jaar 2025 er één van verandering. Op 7 oktober werd de VCWI hersamengesteld: twee nieuwe leden werden geïnaugureerd en we namen afscheid van Séverine Vermeire en Frank Willaert. In mei besliste de Vlaamse Regering om de VCWI – die geen eigen rechtspersoonlijkheid heeft – administratief onder te brengen bij de VLIR, via een addendum-convenant tot en met eind 2027. Waar de VCWI daarna best wordt ondergebracht, kan deel uitmaken van een grotere denkoefening. De Vlaamse Regering vroeg ons immers een “toekomstplan”, niet alleen over de VCWI, maar over het optimaliseren van de wetenschappelijke integriteit in Vlaanderen. Daar willen we in 2026 werk van maken en we zullen daarbij de perspectieven van Vlaamse stakeholders en internationale experts betrekken.

Op de inauguratie werd ook het boekje “Wetenschappelijke integriteit in perspectief” voorgesteld, gepubliceerd in de reeks Standpunten van de KVAB. In dit werkstuk brachten onze voorzitter en secretaris op verzoek van de KVAB hun jarenlange ervaring onder woorden. Het werk onderbouwt 19 concrete aanbevelingen aan Vlaamse onderzoeksinstituten en financiers, ter versterking van (een cultuur van) wetenschappelijke integriteit. Het herhaalt enkele aanbevelingen die de VCWI al eerder publiceerde, bijvoorbeeld in algemene adviezen en voorwoorden bij jaarverslagen. Een bloemlezing van terugkerende topics uit al deze bronnen:

- De ALLEA-code
- Training en vorming (Mind the GAP)
- Datamanagement en datastewards
- Artificiële Intelligentie
- Open Science & reproducibility
- Beoordeling van onderzoekers
- Declaratie van belangenconflicten
- Auteurschap (o.a. author contribution statements)
- Wetenschappelijke integriteit in de hogescholen en universitaire ziekenhuizen
- Bemiddeling, vertrouwenspersonen en hun verhouding tot de CWI
- CWI-samenstelling
- Juridisering van de integriteitsprocedure
- Harmonisering van CWI-reglementen
- Klokkenluidersbescherming
- Transparantie en jaarverslagen

Het doet ons plezier te merken dat er al heel wat ten goede gebeurd is op de meeste van deze vlakken in Vlaamse kennisinstellingen en hun beleid.

Aan die lijst willen we voor het eerst een nieuw onderwerp toevoegen: de publicatie van wetenschappelijk werk dat eerder ook al aan bod kwam in het werk van studenten (masterthesissen, bachelorproeven, stage-opdrachten). Soms wordt wetenschappelijk werk dat onderzoekers in gedachten hebben mede, ook of eerst door studenten uitgevoerd. Wanneer dat relevante onderzoeksresultaten oplevert die publicatiewaardig zijn, maar de studenten zelf niet meer aan de universiteit verbonden zijn, stelt zich de vraag of en op welke manier het werk van de student respectvol erkend hoort te worden. Het citeren van bachelor- en masterproeven is niet altijd vanzelfsprekend, omdat ze mogelijk niet gepubliceerd of niet toegankelijk zijn. Werkwijzen lijken sterk af te hangen van het onderzoeksgebied en de -methoden. Sommigen proberen de masterstudenten te traceren, hun contactgegevens te achterhalen en hen te informeren over de plannen of de publicatie – soms krijgen ze zelfs de kans om mee te werken en coauteur te zijn. Sommigen herhalen het experiment of het onderzoeksproces gedeeltelijk of integraal. Soms, maar niet altijd, erkennen en bedanken de auteurs de masterstudenten voor hun eerdere werk in de *Acknowledgement*-sectie van de publicatie.

Het viel de VCWI op dat “plagiaat uit een masterproef” een onderdeel was van drie recente tweedeadviesaanvragen – van advies 2024-02 was het zelfs het enige onderwerp. Daarom willen we als VCWI-leden signaleren dat het onderwerp van hername van onderzoekswerk door studenten gebaat zou zijn bij dialoog en goede-praktijken-advies vanuit de universiteit(en). De VCWI is alvast bereid daaraan mee te werken.

– De leden van de VCWI



Vlaamse Commissie voor  
Wetenschappelijke Integriteit  
Flemish Commission for Research Integrity

# Jaarverslag 2025

23 februari 2026

## De VCWI

Op 7 oktober 2013 werd de Vlaamse Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit (VCWI) formeel ingesteld. Dit orgaan van negen hoogleraren, een juridisch adviseur en een secretaris is het Vlaams-brede aanspreekpunt voor verantwoordelijk onderzoek. De VCWI kan algemene adviezen uitbrengen over wetenschappelijke integriteit en kan een tweede advies geven over klachtendossiers die voorheen al behandeld werden door de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van een universiteit of andere wetenschappelijke instelling. In 2025 erkenden 22 instellingen de adviesbevoegdheid van de VCWI. Sinds 2025 verschaft de VLIR administratieve ondersteuning aan de VCWI.

## 1 Wijzigingen bij de aangesloten instellingen

Sinds 10 oktober 2025 erkent ook het Waterbouwkundig Laboratorium, een onderzoeksinstituut van de Vlaamse overheid, de VCWI. Samen met de 21 instellingen die de VCWI al eerder erkenden, zijn dit ze alle 22 (met jaar van erkenningsbrief):

### Oprichtende instellingen (8)

#### Academiën (2)

- Koninklijke Vlaamse Academie van België voor Wetenschappen en Kunsten (KVAB)
- Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België (KAGB)

#### Universiteiten (5)

- KU Leuven
- UAntwerpen
- UGent
- UHasselt
- VUB

#### Onderzoeksfinancier (1)

- FWO

### Andere onderzoeksinstellingen (14)

#### Strategische onderzoekscentra (4)

- VITO (2013)
- Imec (2014)
- VIB (2014)
- Flanders Make (2015)

#### Vlaamse Overheid (4)

- ILVO (2015)
- INBO (2016)
- Agentschap Onroerend Erfgoed (2016)
- Agentschap Plantentuin Meise (2017)
- Waterbouwkundig laboratorium (10 oktober 2025)

#### Hogeronderwijsinstellingen en andere (5)

- ITG (2014)
- VLIZ (2017)
- HOGENT (2019)
- Vlerick Business School (2019)
- AP Hogeschool (2024)

## 2 Wijzigingen samenstelling VCWI en comité van toezicht

In 2025 stonden hersamenstellingen gepland omdat de mandaten in de VCWI en het comité van toezicht beide vier jaar duren en afliepen in 2025.

### 2.1 Vlaamse Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit

De mandaten van leden van de VCWI duren vier jaar. Ze zijn hernieuwbaar maar leden mogen niet langer dan 10 jaar zetelen. Sinds de oprichting op 7 oktober 2013 tot 7 oktober 2025 zijn twaalf jaar en dus drie mandaatperiodes verstreken. Het comité van toezicht, verantwoordelijk voor de aanstelling van de leden, heeft in 2025 een nieuwe samenstelling opgemaakt, op basis van voordrachten uit de universiteiten en strevend naar evenwichten in disciplines, affiliaties en gender.

De volgende twee hoogleraren werden aangesteld als nieuwe leden van de VCWI:

- ✎ Walter Daelemans (computerlinguïstiek, UAntwerpen)
- ✎ Chris Van Geet (kinderhematologie, KU Leuven / UZ Leuven)

Deze zeven VCWI-leden werden opnieuw aangesteld:

- ✎ Kristel Beyens (criminologie, VUB)
- ✎ Tom Coenye (microbiologie, UGent)
- ✎ Guy De Tré (computerwetenschappen / databankspecialist UGent)
- ✎ Walter Sevenhans (fysica, UAntwerpen)
- ✎ Gert Storms (cognitieve psychologie, KU Leuven) – verder als voorzitter
- ✎ Annick Timmermans (revalidatietechnologie, UHasselt)
- ✎ Lieve Van den Block (levenseindezorg, VUB)

Deze twee hoogleraren verlieten de VCWI in juli resp. oktober 2025:

- ✎ Séverine Vermeire (gastro-enterologie, KU Leuven / UZ Leuven) – lid 2018-2025
- ✎ Frank Willaert (neerlandistiek, UAntwerpen) – lid 2021-2025

De voorzitter van het comité van toezicht inaugureerde de leden van de nieuw samengestelde VCWI en bedankte de afscheidnemende VCWI-leden op de themanamiddag wetenschappelijke integriteit van 7 oktober 2025 (zie verder).

#### *Samenstelling VCWI tot en met 6 oktober 2025*

<b>Voorzitter</b>	Prof. Gert Storms (Sociale en humane wetenschappen)
<b>Overige leden</b>	Prof. Kristel Beyens (Sociale en humane wetenschappen)
	Prof. Tom Coenye (Biomedische wetenschappen)
	Prof. Guy De Tré (Exacte en toegepaste wetenschappen)
	Prof. em. Walter Sevenhans (Exacte en toegepaste wetenschappen)
	Prof. Annick Timmermans (Exacte en toegepaste wetenschappen)
	Prof. Lieve Van den Block (Biomedische wetenschappen)
	Prof. Séverine Vermeire (Biomedische wetenschappen) – ontslag op 31 juli
	Prof. em. Frank Willaert (Sociale en humane wetenschappen)
<b>Juridisch advies</b>	Prof. David D’Hooghe (KU Leuven / Raad van State)
<b>Secretaris</b>	Bert Seghers

### *Samenstelling VCWI vanaf 7 oktober 2025*

<b>Voorzitter</b>	Prof. Gert Storms (Sociale en humane wetenschappen)
<b>Overige leden</b>	Prof. Kristel Beyens (Sociale en humane wetenschappen) Prof. Tom Coenye (Biomedische wetenschappen) Prof. Walter Daelemans (Sociale en humane wetenschappen) Prof. Guy De Tré (Exacte en toegepaste wetenschappen) Prof. em. Walter Sevenhans (Exacte en toegepaste wetenschappen) Prof. Annick Timmermans (Exacte en toegepaste wetenschappen) Prof. Lieve Van den Block (Biomedische wetenschappen) Prof. Chris Van Geet (Biomedische wetenschappen)
<b>Juridisch advies</b>	Prof. David D'Hooghe (KU Leuven / Raad van State)
<b>Secretaris</b>	Bert Seghers

## 2.2 Comité van toezicht

Van de vertegenwoordigers van de stichtende instellingen in het comité van toezicht liep ook het (onbeperkt verlengbare) mandaat af. De helft van de instellingen verlengde het mandaat van de zittende vertegenwoordiger, de andere helft duidde een nieuwe vertegenwoordiger aan. De mandaten wisselden op 4 juli 2025.

### *Samenstelling comité van toezicht tot en met 3 juli*

<b>Voorzitter</b>	Dr. ir. Elisabeth Monard (KVAB)
<b>Ondervoorzitter</b>	Prof. Geert Leroux-Roels (KAGB)
<b>Overige leden</b>	Prof. Johan De Tavernier (KU Leuven) Prof. Dirk Snyders (UAntwerpen) Prof. Ignace Lemahieu (UGent) Prof. Ken Haenen (UHasselt) Prof. Filiep Deruyck (VUB) Dr. Hans Willems (FWO)

### *... vanaf 4 juli 2025*

Dr. ir. Elisabeth Monard (KVAB)
Prof. Peter Bols (KAGB)
Prof. Isabelle Huys* (KU Leuven)
Prof. Maarten Weyn (UAntwerpen)
Prof. Ignace Lemahieu (UGent)
Prof. Ken Haenen (UHasselt)
Prof. Pieter Ballon (VUB)
Dr. Hans Willems (FWO)

\* De KU Leuven duidde de vicerector onderzoek aan als ambtshalve vertegenwoordiger in het comité van toezicht. Dit was Isabelle Huys vanaf 1 augustus 2025. In principe zetelde toenmalig vicerector onderzoek Jan D'hooge in het comité van toezicht van 4 t.e.m. 31 juli 2025, maar er waren toen geen vergaderingen.

Het Comité van Toezicht vergaderde op 30 januari (voorbereiding hersamenstelling), 2 juni (aktename jaarverslag en hersamenstelling) en op 11 september (invulling vacante plaats na niet-aanvaarding).

## 3 Algemene adviezen / Standpunt

De VCWI kan, op verzoek van instellingen of op eigen initiatief, adviseren over onderwerpen die betrekking hebben op wetenschappelijke integriteit. In 2025 bracht de VCWI geen formele algemene adviezen uit, maar bracht ze wel een werkstuk uit, dat gepubliceerd werd in de reeks Standpunten van de KVAB. Omdat de 19 beleidsaanbevelingen kunnen begrepen worden als advisering aan onderzoeksbeleidsverantwoordelijken, is de beschrijving opgenomen onder deze hoofding van dit jaarverslag.

### 3.1 Standpunt “Wetenschappelijke integriteit in perspectief”

In opdracht van de KVAB werkten VCWI-secretaris Bert Seghers en VCWI-voorzitter Gert Storms aan een uitgave over wetenschappelijke integriteit, onder toezicht van een stuurgroep van de KVAB. Een vroege versie werd voorgelegd aan de Klassen van de KVAB in november 2024. Op basis van de kwaliteit gaven zij goedkeuring voor publicatie in de KVAB-reeks Standpunten. Het boekje werd afgewerkt en gedrukt in september 2025, en voorgesteld op de themanamiddag van 7 oktober 2025 (zie verder), waar het aangeboden werd aan de aanwezigen.

Het uiteindelijke Standpunt telt 90 pagina’s, waarin de auteurs onder andere ingaan “op de waarde van training, de zorgplichten van instellingen, de ontwikkeling van (nationale) handhavingssystemen en de betekenis van internationale gedragscodes, zoals de ALLEA-code. Actuele aandachtspunten bij de behandeling van meldingen, maar ook AI, open science, belangenconflicten, auteurschap en georganiseerde onderzoekscriminaliteit komen aan bod. Om een cultuur van integriteit steviger te verankeren in onze wetenschap worden negentien concrete en onderbouwde beleidsaanbevelingen geformuleerd.” (extract uit de flaptekst)

## 4 Behandeling van tweedeadviesaanvragen

In 2025 kwamen zeven tweedeadviesaanvragen binnen op het adres van de VCWI (dossiers 2025-A t.e.m. 2025-G).

De VCWI werkte in 2025 vijf rapporten uit met een tweede advies (2025-01 t.e.m. 2025-05), allen volgend op een tweedeadviesaanvraag uit 2025. Het betreft vijf bevestigingen van onontvankelijkheidsverklaringen door CWI’s. Eén dossier werd niet behandeld. Enkel het laatst binnengekomen dossier 2025-G was tijdens de jaarwisseling 2025-2026 nog niet afgerond.

In de volgende geanonimiseerde samenvattingen bedoelen we met *melder* steeds de persoon die het vermoeden van inbreuk meldde bij de CWI en met *betrokkene* de persoon wiens integriteit in vraag werd gesteld. De *tweedeadviesaanvrager* is diegene die een verzoek richtte aan de VCWI – dit kan zowel de melder als de betrokkene of de instelling zelf zijn.

### Advies 2025-01 (Dossier 2025-A)

Begin maart 2025 kreeg de VCWI een tweedeadviesaanvraag die in dezelfde maand al resulteerde in een tweede advies over de betwiste ontvankelijkheidsbeslissing.

Een melding bij de CWI ging over (a) de inhoud van onderwijsmateriaal en (b) een vermeend gebrek aan onafhankelijkheid van onderzoek en onderwijs, doordat een leerstoel gesponsord was. De CWI verklaarde deze onontvankelijk omdat (a) een technisch-wetenschappelijke discussie betrof, waarvan de beslechting niet onder wetenschappelijke integriteit valt, en (b) de melding niet preciseerde hoe of door wie een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit precies zou zijn gepleegd.

De VCWI bevestigde de beoordeling van de CWI.

- a) Concurrerende theorieën komen vaker voor in de wetenschap, maar dergelijke discussies moeten beslecht worden op het wetenschappelijke forum, en niet door commissies voor wetenschappelijke integriteit. De VCWI wees de melder erop dat, indien die toch van oordeel zou zijn dat de inhoud van het leermateriaal een probleem zou stellen op het vlak van wetenschappelijke integriteit – waarvoor het voorliggende dossier volgens de VCWI alvast geen

evidentie aanbrengt – die dit in voorkomend geval aanhangig kan maken bij (de CWI van) de werkgever van de hoofdauteur. De VCWI was bijkomend van oordeel dat het een CWI inderdaad niet toekomt om zich uit te spreken over hoe gepast het gebruik van een handboek in het onderwijs is. Welk onderwijsmateriaal meest gepast is om een leerdoel te realiseren, komt de lesgever(s) en de instelling toe, in lijn met wetenschappelijke vrijheid.

- b) De VCWI was van oordeel dat de melder geen concrete inbreuken op de wetenschappelijke integriteit beschreef. Wel moet bij alle publicaties en activiteiten die van de gesponsorde leerstoel uitgaan, concreet worden aangegeven door welk bedrijf ze mogelijk zijn gemaakt, zodat eventuele belangenconflicten zichtbaar worden, conform de ALLEA-code. De melder droeg geen aanwijzingen aan voor een eventuele vooringenomenheid, beïnvloeding of vertekende rapportering van onderzoeksresultaten in hoofde van de leerstoelhouder. De vaststelling dat een leerstoel door een bedrijf gesubsidieerd wordt, kan niet beschouwd worden als een inbreuk op zich.

## Advies 2025-02 (Dossier 2025-B)

Een tweedeadviesaanvraag in april 2025 leidde tot een tweede advies in mei 2025, na een gesprek met de melder-tweedeadviesaanvrager.

Een CWI ontving een melding in verband met de vermeende gebrekkige wetenschappelijke kwaliteit van een doctoraatsonderzoek. De doctorandus was geslaagd voor de verdediging, maar volgens de melder zou de examencommissie onregelmatig zijn samengesteld en zou de gebruikte methode onvoldoende robuuste wetenschappelijke kennis hebben kunnen opleveren en zelfs credibiliteit geven aan een onjuiste these.

De CWI voerde een uitgebreid vooronderzoek om uit te maken of de melding aanwijzingen bevatte voor inbreuken op de wetenschappelijke integriteit. De CWI vond die niet en kwam tot de gemotiveerde conclusie dat beide klachten onontvankelijk waren. De examencommissie was regelmatig samengesteld overeenkomstig alle toepasselijke regels en procedures. Op de methodologische discussie verklaarde de CWI zich onbevoegd, omdat het een wetenschappelijk debat betrof.

De VCWI erkende dat een divers samengestelde examencommissie een goede waarborg biedt voor wetenschappelijke integriteit en kwaliteit, maar dat de samenstelling ervan inderdaad een kwestie is van reglementen en afspraken, eerder dan van wetenschappelijke integriteit. De VCWI erkende verder het belang van wetenschappelijke discussies onder *peers* over de kwaliteit van gebruikte methodes, maar was van oordeel dat een kritiek zoals deze, hoe waardevol die ook kan zijn om de kwaliteit van de wetenschap te verbeteren, zich buiten de reikwijdte van het concept wetenschappelijke integriteit bevindt zoals afgelijnd door de ALLEA-code. Methodologische kritiek op het onderzoek betreft eerder een inhoudelijk-wetenschappelijke discussie. Een procedure wetenschappelijke integriteit is derhalve niet het juiste kanaal is om methodologische discussies te beslechten. Anders zou het zijn, als de doctorandus de beperkingen van het onderzoeksproces zou verborgen hebben. De VCWI sloot zich aan bij de beoordeling van de CWI: in de melding waren geen aanwijzingen te vinden voor inbreuken op de wetenschappelijke integriteit, wat een grondig onderzoek onnodig maakte; de melding werd terecht niet-ontvankelijk verklaard.

## Advies 2025-03 (Dossier 2025-C)

De VCWI werd in juni om een tweede advies gevraagd. Het tweede advies werd uitgebracht in oktober.

De melder werkte voor een studiebureau dat contractonderzoek uitvoerde. De klacht betreft onoordeelkundig gebruik van het werk van de melder, waaronder vermeend bedenkelijke interpretaties en een gebrek aan verwijzingen naar opgeleverde maar ongepubliceerde rapporten van de melder. In het bijzonder is het eigenaarschap van de melder van een concept onzichtbaar in werk dat steunt op contractonderzoek. De betwiste publicaties zijn eveneens het resultaat van contractonderzoek door een ander studiebureau.

De CWI verklaarde de klacht onontvankelijk, omdat zij volgens haar eigen reglement enkel vermeende inbreuken kan onderzoeken die door haar eigen medewerkers zijn begaan. Maar in dit geval was het onderzoek niet (mee) uitgevoerd of (mee) gepubliceerd door onderzoekers van de onderzoeksinstelling.

De VCWI stelde vast dat de onontvankelijkheidsverklaring in overeenstemming was met het toepasselijke CWI-reglement, maar wierp de vraag op, op welke manier de wetenschappelijke integriteit van contractonderzoek gewaarborgd wordt. Zonder afbreuk te doen aan de onontvankelijkheidsverklaring van deze melding, vroeg de VCWI zich verder af of het evident is dat de instelling, die de onderzoeksrapporten op de website ontsluit, de betwiste studie(s) ongewijzigd op de website kan laten staan.

## Advies 2025-04 (Dossier 2025-D)

Na een vraag daartoe in september leverde de VCWI in december een tweede advies af.

De melder claimt eigen onderzoeksideeën te herkennen in een publicatie, van vermeend slechte kwaliteit. De klacht betrof (i) het gebruik van bronnen, methodologieën en ideeën die in eerder onderzoek waren ontwikkeld, zonder daarbij de melder te vermelden die meende de oorspronkelijke bedenker te zijn, en (ii) een opzettelijk gebrekkige data-analyse met inconsistente statistische modellen, bedoeld om bepaalde conclusies te kunnen trekken. De melder spreekt daarbij over “falsificatie” en van “opzettelijke weglating van informatie om conclusies te vermijden”.

De CWI besluit dat deel (ii) onder “wetenschappelijke kwaliteit” valt en dus buiten de scope van de CWI. Het aangeleverde bewijs om deel (i) te onderbouwen vindt de CWI vaag en speculatief, omdat de vermeende feiten steunen op enerzijds vermeende gelijkenissen tussen originele ideeën van de melder en het gepubliceerde werk en anderzijds een reeks onbewezen conversaties, die ideeën van de melder via twee tussenpersonen zouden overgebracht hebben naar de auteur van het betwiste werk. De CWI vindt dat het aangebrachte bewijs de beschuldiging niet overtuigend genoeg onderbouwt. Ze beslist het onderzoek na beoordeling van de schriftelijke stukken te beëindigen, en de klacht dus niet te behandelen, zonder de beschuldigten te informeren of horen. De motivering is opgenomen in een CWI-rapport van acht pagina's.

De VCWI volgde het oordeel van de CWI om de procedure te beëindigen vóór het eventuele horen van partijen, omdat er onvoldoende overtuigend bewijs was dat een mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit zou kunnen onderbouwen en een gedegen onderzoek zou rechtvaardigen. Wel vond de VCWI dat de conclusie sterker had kunnen zijn als de CWI grondiger had gemotiveerd waarom *in dit geval* de beschuldiging van zogenaamde “vervalsing” (twijfelachtige data-analyse om inhoudelijke conclusies te vermijden) – zelfs indien waar – niet zou kunnen gekwalificeerd worden als een schending van de wetenschappelijke integriteit en dus buiten het toepassingsgebied van het CWI

valt. De VCWI stelde vast dat er geen bewijs is aangevoerd dat de aanname tegenspreekt dat de auteurs geen (ruwe) gegevens hebben weggelaten. Alle variabelen zijn opgenomen in de beschrijvende statistieken. De auteurs beschreven hoe zij de gegevens hebben geanalyseerd. Dit stelt lezers en peer reviewers in principe in staat om hun eigen conclusies te trekken over de kwaliteit van dit onderzoek. Binnen dit onderzoeksgebied leven bovendien wetenschappelijke debatten met verschillende conclusies (soms afhankelijk van de statistische benadering), en deze debatten kunnen beslecht worden via het wetenschappelijke proces. Om deze redenen concludeert de VCWI dat – zelfs als de beschuldiging waar zou zijn – deze moet worden gekwalificeerd als een kwestie van “wetenschappelijk debat” en niet als een kwestie van wetenschappelijke integriteit.

## Dossier 2025-E (Beslissing om niet te behandelen)

De VCWI besliste een tweedeadviesaanvraag uit oktober niet te behandelen. Zij beschreef en motiveerde deze beslissing, die aan de adviesaanvrager en instelling werden bezorgd in december.

Kwetsbare deelnemers worden geïnterviewd in het kader van een doctoraatsproject, dankzij de tussenkomst van de melder, die deze onderzoeksfase faciliteert (volgens een samenwerkingsovereenkomst, tegen betaling). De klacht betreft de verspreiding van een voorlopig onderzoeksrapport door de doctorandus en promotor, zonder toestemming van de melder-facilitator. Deze is van oordeel dat de verspreiding van de informatie veiligheidsrisico's oplevert voor de geïnterviewde deelnemers.

De CWI oordeelt dat er geen sprake is van een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit, en fileert deelaspecten: ethiek (ethische goedkeuringsprocedure is gevolgd; informed consent niet geschonden), privacy (geen GDPR-inbreuk; rapport was geanonimiseerd); rapportering en verspreiding (er waren geen contractuele bepalingen over de verspreiding van dit rapport en de onderzoekers hebben meteen het rapport aangepast op vraag van de melder); begeleiding (geen tekortkomingen vastgesteld) en veiligheidsrisico's. Alle procedures zijn correct doorlopen.

De VCWI stelde vast dat de tweedeadviesaanvraag voldeed aan de drie formele ontvankelijkheidscriteria, maar besliste na het bestuderen van het dossier om deze zaak niet opnieuw te onderzoeken. Het vermeend ongeoorloofd delen van het voorlopig onderzoeksrapport zou misschien wel onder de verwachtingenkaders van ethiek, contract(breuk) of schending van een belofte in de informed-consent kunnen vallen, maar valt niet onder “wetenschappelijke integriteit” zoals gedefinieerd in de ALLEA-code of andere codes. Het komt de VCWI dus niet toe om een oordeel te vellen, wat het opnieuw horen van alle partijen zou betekenen.

Niettemin heeft de VCWI, in tweede orde, bij een *prima facie* lezing van het dossier geen evidente tekortkomingen van fundamentele of procedurele aard gevonden in de beoordeling door de CWI. Het CWI-onderzoek lijkt grondig te zijn uitgevoerd: alle partijen zijn gehoord, er zijn aanvullende onderzoekshandelingen verricht en de CWI heeft de context gedetailleerd in kaart gebracht. De tweedeadviesaanvraag bevat in essentie dezelfde argumenten als de oorspronkelijke melding. Deze elementen zijn grondig onderzocht en overtuigend beantwoord in het CWI-advies.

De motivering voor de beslissing om deze niet te behandelen focuste op een eventuele beoordeling inzake wetenschappelijke integriteit, maar sprak zich niet uit over de veiligheidsrisico's, die de VCWI niet kan inschatten. Deze beslissing mag dus niet worden opgevat als een bagatellisering van eventuele risico's.

## Advies 2025-05 (Dossier 2025-F)

De VCWI kreeg een tweedevadviseraanvraag in oktober en leverde een tweede advies af in december.

De klacht betreft een niet-uitgevoerde supervisie en tussentijdse evaluatie van een BOF-ZAP-mandaat en een beslissing om de melder niet te benoemen tot hoofddocent na een Tenure Track. Volgens de melder was de beoordeling gebrekkig, de voorbereidende rapporteur ongeschikt, en de criteria onduidelijk en ongekwantificeerd, wat de melder in strijd vindt met de ALLEA-code (*art. 2.8 Researchers review and evaluate [...] in a transparent and justifiable manner*).

De CWI verklaarde de klachten onontvankelijk, omdat ze enkel bevoegd is voor klachten van wetenschappelijk onderzoek. Ze expliciteerde dat de beslissers en beoordelaars die een negatief advies gaven, niet gehandeld hebben als onderzoeker.

Het was voor de VCWI niet duidelijk over welke precieze schendingen van wetenschappelijke integriteit het hier zou gaan. De klacht motiveert het vermeende wangedrag in termen van wetenschappelijke integriteit, met verwijzingen naar de ALLEA-code. In deze gedragscode zijn goede praktijken en verwachtingen inzake begeleiding en beoordeling inderdaad opgenomen onder “2.2 Opleiding, Toezicht en Mentorschap” en “2.8 Beoordeling en Evaluatie” in het hoofdstuk “2. Goede onderzoekspraktijken”, maar (i) de melding onderbouwt niet hoe de beschuldigde(n) één van de in deze secties opgenomen goede onderzoekspraktijken zou(den) hebben geschonden; en in tweede orde (ii) niet elke afwijking van een goede onderzoekspraktijk kan gekwalificeerd worden als een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit. De VCWI heeft op basis van de lijst gedragingen opgenomen in “3. Schendingen van wetenschappelijke integriteit” van de ALLEA-code geen feiten geïdentificeerd die kunnen gekwalificeerd worden als een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit. De uitvoerige motivatie verwijst wel naar het ZAP-reglement en de Vlaamse Codex Hoger Onderwijs, maar het komt de VCWI niet toe zich uit te spreken over vermeende inbreuken op deze reglementen en decreten.

De VCWI sloot zich aan bij de inschatting van de CWI dat de klacht eerder moet gelezen worden als een bezwaarschrift tegen de negatieve beoordeling op het einde van het BOF-ZAP-mandaat en vermeende gebreken in de procedure die daartoe geleid heeft, dan als een vermeende inbreuk tegen de wetenschappelijke integriteit. Derhalve sloot de VCWI zich aan bij het eindoordeel van de CWI om deze klacht(en) onontvankelijk te verklaren.

## 5 Netwerkvoormiddag en themanamiddag (7 oktober)

### 5.1 Netwerkvoormiddag wetenschappelijke integriteit (7 oktober)

Jaarlijks organiseert de VCWI een netwerkdag voor al wie in Vlaanderen en Brussel beroepsmatig in aanraking komt met kwesties van wetenschappelijke integriteit, met name beleidsmakers, CWI-voorzitters, CWI-secretarissen en “*research integrity officers*” aan Vlaamse onderzoekinstellingen. Deelnemers leren er van ervaringen in binnenlandse zusterinstellingen, alsook van ontwikkelingen op internationaal vlak.

In de voormiddag gaven aanwezigen binnenlandse en internationale updates (o.a. terugkoppeling uit het Europees congres in Ljubljana door verschillende deelnemers) en deelden de Vlaamse onderzoekinstellingen hun noemenswaardige ontwikkelingen op vlak van wetenschappelijke integriteit. Zo hebben de hogescholen uit de Associatie KU Leuven een gezamenlijke CWI opgezet. Na de koffiepauze was er ruimte voor gerichte discussies, waarbij een peiling het populairste onderwerp aanwees: de invloed van politieke ontwikkelingen op vrije en integere wetenschap. De ontwikkelingen in de Verenigde Staten lijken ook hier de remming te verlagen om druk te zetten op de academische vrijheid.

Aansluitend was er een netwerkbroodjeslunch voorzien.

### 5.2 Themanamiddag wetenschappelijke integriteit (7 oktober)

Diezelfde namiddag stond de themanamiddag “Wetenschappelijke integriteit in perspectief” gepland, een open publieksevenement van 14u tot 16u in het Paleis der Academiën, georganiseerd naar aanleiding van de mandaatwissel onder de VCWI-leden.

De zitting begon met de voordracht “Het klimaatvraagstuk in de wetenschap: wetenschappelijke integriteit en het maatschappelijk en academisch krachtenveld” door prof. Ineke Sluiter, hoogleraar Universiteit Leiden, oud-president van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (2018-2022) en voorzitter van de evaluatiecommissie (2024) van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit uit 2018. Ze besprak de complexe relatie, maar ook de nauwe samenhang tussen wetenschappelijke integriteit, academische vrijheid en andere factoren die een goed wetenschapsklimaat bepalen, zoals sociale veiligheid.

Daarna stelde dr. ir. Elisabeth Monard, voorzitter van het comité van toezicht op de VCWI, de nieuwe VCWI-leden voor. De nieuwe leden werden geïnaugureerd en afscheidnemende leden bedankt. Onder hen gaf Severine Vermeire (sinds 1 augustus rector KU Leuven) een woord van appreciatie.

Het laatste deel was gewijd aan het Standpunt “Wetenschappelijke integriteit in perspectief”. Auteurs Gert Storms en Bert Seghers stelden de inhoud voor (zie eerder). Daarna gingen beleidsmakers en gedachteleiders met elkaar in dialoog over het Standpunt en de aanbevelingen, onder leiding van moderator Ilse Boeren (journalist Eos Wetenschap): prof. Isabelle Huys (vicerector onderzoek KU Leuven), prof. Pieter-Paul Verhaeghe (hoogleraar sociologie VUB, auteur VLIR-onderzoeksrapport over academische vrijheid en intimidatie), prof. Jan De Houwer (hoogleraar leerpsychologie UGent, ex-lid VCWI, lid CWI UGent) en prof. Ineke Sluiter (zie eerder).

Prof. Geert Molenberghs (voorzitter CWI UHasselt) besloot de zitting met zijn conclusies. Aansluitend was een receptie voorzien.

## 6 Binnen- en buitenlandse contacten

### 6.1 De VCWI als spil in het netwerk binnen Vlaanderen

De voorzitter en secretaris proberen een sterke voeling te houden met het landschap en houden soms kennismakingsafspraken, een-op-één-vergaderingen of e-mailconversaties met personen over wetenschappelijke integriteit. Zo onderhoudt de VCWI bijvoorbeeld ook contacten met kleinere onderzoeksinstellingen die nog niet bij de VCWI zijn aangesloten.

Op 7 februari deelden vijf vertegenwoordigers van de VCWI hun analyse van het landschap wetenschappelijke integriteit in Vlaanderen, met enkele voorzichtige aanbevelingen, aan het Departement WEWIS en het kabinet van de Minister-President. De VCWI ambieert dit jaarlijks te doen.

Op 25 februari waren de voorzitter en secretaris de VCWI te gast bij het Waterbouwkundig Laboratorium voor een wederzijdse kennismaking, over zowel waterbouwkundig onderzoek en simulaties als beleid ter promotie van verantwoordelijke wetenschapspraktijken.

Op 27 februari waren de voorzitter en secretaris op het jaarlijks beoogde<sup>1</sup> CWI-VCWI-overleg, op initiatief van de VLIR-werkgroep Ethiek & Integriteit, waarin de CWI-secretarissen zetelen. Zo is er een goede band tussen de VCWI en de universiteiten, zonder dat dat de kritische houding op hun CWI-werk beïnvloedt.

Op 15 mei was de secretaris de gastspreker op de jaarlijkse plenaire vergadering van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de HOGENT. Hij gaf er op hun uitnodiging een voordracht “Artificiële intelligentie in onderzoek en implicaties voor wetenschappelijke integriteit” en trad in gesprek met de CWI-leden.

De secretaris nam het initiatief voor een presentatie van het Belgische landschap wetenschappelijke integriteit op het Europese congres in Ljubljana (zie verder), in samenwerking met de Vlaamse CWI-secretarissen en de CSIS (tegenhanger van VCWI in Franstalig België). Na aanvaarding als posterpresentatie en overlegmomenten met al deze co-auteurs op 27 en 28 augustus werd deze poster gemaakt, geprint en gepresenteerd op het congres, waaraan ook vijf beleidsmedewerkers van (de CWI's van) de Vlaamse universiteiten deelnamen.

Op 9 september was de secretaris op de Arteveldehogeschool voor een overleg, naar aanleiding van hun adviesvragen over de eventuele oprichting van een Commissie Wetenschappelijke Integriteit.

Op 2 december hield de secretaris een eerste verkennend gesprek over de mogelijke optimalisatie van integriteitsprocedures, in het kader van de opdracht van de minister om een toekomstplan uit te werken. De eerste gesprekspartner was Freddy Mortier, CWI-voorzitter UGent. Een uitgebreide rapportering over dit proces dat vooral 2026 besloeg, volgt in het volgende jaarverslag.

Op 9 december vond in Leuven opnieuw een jaarlijks overleg plaats met de CWI-voorzitters en -secretarissen van alle Vlaamse universiteiten, waarvan de VCWI werd uitgenodigd voor de tweede helft. Na een voorstelling van de negentien aanbevelingen uit het Standpunt ging het o.a. over bemiddeling, klokkenluidersbescherming, author contribution statements, declaratie van belangenconflicten, juridisering van de procedure (door advocaten), en de meerwaarde van een extern kanaal voor Ethiek & Integriteit.

---

<sup>1</sup> De vergadering van eind 2024 werd uitgesteld tot dit moment.

## 6.2 Internationale contacten en deelnames

Leren uit de goede praktijken in het buitenland en op de hoogte zijn van internationale ontwikkelingen is belangrijk voor de VCWI. De meeste internationale contacten zijn in het kader van ENRIO (zie verder), maar een VCWI-vertegenwoordiger neemt soms ook deel aan internationale initiatieven buiten het kader van ENRIO.

Op 19 maart nam de secretaris deel aan een online event van het Early Career Researchers and Professionals Network van de World Conferences on Research Integrity. Diezelfde dag gaf hij namens ENRIO een interview voor Science|Business naar aanleiding van de documentaire over machtsmisbruik aan het Max Planck-instituut.

Op 26 maart zetelde de secretaris in het debatpanel bij de voorstelling van de “Vision & Framework for Research Cultures” van Science Europe in Brussel.

Op 7, 8 en 9 april namen de voorzitter en secretaris samen deel aan de FAIRS-conferentie (Fostering Accountability for the Integrity of Research Studies) in Oxford, Verenigd Koninkrijk. Deze kleinschalige driedaagse conferentie was specifiek gericht op het samenbrengen van enerzijds wetenschappelijke-integriteitsprofessionals, en anderzijds de zogenaamde *sleuth community* van vrijwilligers die integriteitsproblemen in de wetenschappelijke literatuur zoeken, detecteren en rapporteren. De vijf halve dagen gingen over methodes voor fraudedetectie, de aard en schaal van het probleem, de rol van instellingen en financiers, onbedoelde gevolgen en nieuwe ideeën voor oplossingen tegen grootschalige wetenschapsfraude zoals paper mills.

In aanloop naar deze conferentie nam de secretaris deel aan de FAIRS-delphistudie van dezelfde initiatiefnemer als de conferentie, prof. Dorothy Bishop, die de meningen van sleuths en wetenschappelijke-integriteits-professionals in kaart bracht over interventies tegen ernstige wetenschapsfraude. Op 23 juli gaf de secretaris een interview aan Nature, naar aanleiding van de publicatie van deze FAIRS-studie.

Op 13 en 14 april woonde de secretaris het afsluitemoment bij van de drie Horizon Europe-projecten over vertrouwen in de wetenschap (IANUS, POEISIS en VERITY).

In april stelde de secretaris samen met Kari D. Weaver (Ontario Council of University Libraries) voor om het focustraject van de volgende *World Conference on Research Integrity* te wijden aan werk naar een globale rapporteringsstandaard voor AI-declaratie in onderzoek, via een participatief traject met o.a. alle uitgevers, editors en wetenschapsacademies. Het voorstel werd aanvaard op 26 juli. In december ging de eerste consultatieronde van start, die de wetenschappelijke gemeenschap uitnodigt om perspectieven te delen over de vragen (i) welke kwaliteitscriteria een dergelijke rapporteringsstandaard moet hebben, en (ii) welke structuur of format AI-declaratie vergt. De VCWI zal deelnemen in 2026.

Op 20 oktober nam de secretaris deel aan het webinar van Science Europe over Open Science.

## 6.3 Bijdragen op uitnodiging

Op 15 maart ging de secretaris in dialoog met de Ambassade van de Verenigde Staten in Brussel over wetenschappelijke integriteit. Hun uitnodiging kwam er omdat ze beter wilden begrijpen hoe men in Vlaanderen, België en Europa wetenschappelijke integriteit ziet en bewaakt.

Op 20 en 21 maart nam de secretaris deel aan de Mutual Learning Exercise “National Policies for AI in Science”, als genodigde expert over wetenschappelijke integriteit, op uitnodiging van de Vlaamse overheid (Departement WEWIS). Hij gaf er een presentatie over wetenschappelijke integriteit, de ALLEA-code en welke normen deze stelt voor onderzoekers die AI gebruiken. Op 10 juni nam hij deel aan het disseminatie-event van deze Mutual Learning Exercise.

Op 28 juni hield de Académie Royale de Médecine de Belgique een themazitting over wetenschappelijke integriteit. Op uitnodiging van Danielle Balériaux (CSIS) gaf de secretaris er een voordracht over wetenschappelijke integriteit in het algemeen, in Vlaanderen en in Europa, en ging daarna in dialoog met de academieleden.

Op 14 oktober droeg de secretaris bij aan de “Regional Learning Session Europe: Retraction Study” van de National Academies of Science, Engineering and Medicine van de Verenigde Staten van Amerika. Vijf Europese experts deelden er op uitnodiging hun perspectieven over processen ter curatie van de wetenschappelijke literatuur, zoals correcties en terugtrekkingen.

Op 10 december was de secretaris op de STM Integrity Days in Londen, een themadag over wetenschappelijke integriteit van de uitgeverijindustrie STM. Op hun uitnodiging en kosten nam hij deel in een panelgesprek over samenwerking van tijdschriften en uitgeverij met stakeholders, zoals wetenschappelijke-integriteitsprofessionals.

Op 15 december gaf de voorzitter een lezing over vertrouwen en fraude in de wetenschap, waarbij hij de verschillen tussen de ideale wetenschap uit de boeken en de realistische wetenschap in de praktijk fileert. De voordracht was een initiatief van BESTOR (Belgian Science and Technology Online Resources) ter gelegenheid van de jaarlijkse Young Researchers Days in Logic, Philosophy and History of Science. [De lezing is beschikbaar op het YouTube-kanaal van BESTOR.](#)

Op 17 december gaf de secretaris één van de openingsvoordrachten in de derde internationale (online) conferentie “Integrity, Open Science and Artificial Intelligence in Academia and Beyond: Meeting at the Crossroads”, georganiseerd onder impuls van het Oekraïens Research Integrity Office (Artem Artyukhov).

## 7 European Network of Research Integrity Offices (ENRIO)

Het European Network of Research Integrity Offices (ENRIO) is een non-profit-vereniging van landelijke organisaties met een missie op het vlak van wetenschappelijke integriteit voor het hele land. ENRIO is een vzw naar Belgisch recht, waarvan de VCWI lid is en haar secretaris voorzitter sinds mei 2025.

### 7.1 Lid van ENRIO

De VCWI is lid van ENRIO en betaalt een jaarlijkse lidmaatschapsbijdrage. Voorzitter Gert Storms en secretaris Bert Seghers dragen actief bij aan de vergaderingen en werkzaamheden van ENRIO.

### 7.1.1 ENRIO Congress

In jaren zonder wereldconferentie organiseert ENRIO het European Congress on Research Integrity. Dat vond op 22, 23 en 24 september plaats in Ljubljana, Slovenië. De VCWI was er vertegenwoordigd met Gert Storms (voorzitter), Walter Sevenhans (lid/ondervoorzitter) en Bert Seghers (secretaris). Het werd erg boeiend, en elk van de VCWI-deelnemers keerde verrijkt terug met inzichten over machtsdynamieken, ombuds- en vertrouwenspersonen, landelijke handhavingsstructuren, verantwoordelijk gebruik van AI in de wetenschap, vertrouwen in de wetenschap en meer.

De secretaris had het initiatief genomen voor drie satelliet-evenementen op de dag voor het congres officieel van start ging, co-presenteerde twee voordrachten in parallelle sessies (één samen met een Vlaamse collega en één met een Nederlandse) en vier posters (waaronder deze over België). Hij opende het congres als ENRIO-voorzitter, met een toespraak over de wisselwerking tussen machtsmisbruik en wetenschappelijke integriteit (een thema van het congres), druk op academische vrijheid en de meerwaarde van ENRIO.

### 7.1.2 ENRIO meetings

Op 23, 24 en 25 april namen de voorzitter en secretaris deel aan de halfjaarlijkse ENRIO Meeting in Oslo, Noorwegen. Op het programma stonden o.a. een discussiesessie over AI en wetenschappelijke integriteit, werkvergaderingen richting ENRIO's middellangetermijnsstrategie en updates over de congresorganisatie, de "country reports" en werkgroepen over o.a. sleutelconcepten en onderzoeksethiek in de humane en sociale wetenschappen. De Algemene Vergadering vond plaats op de laatste dag, waar het Bestuur o.a. verantwoording aflegde over het afgelopen boekjaar.

Op 25 september, aansluitend op het Congres, vond in Ljubljana ook de ENRIO Meeting van het najaar plaats. Ook deze werd bijgewoond door de drie voornoemde VCWI-vertegenwoordigers. Er werden updates gedeeld over ENRIO-werkzaamheden en over de recente situatie in Slovenië, waar een Raad voor Ethiek en Integriteit in Onderzoek werd opgericht op nationaal niveau. ENRIO richtte een AI-werkgroep op. Op de Algemene Vergadering werden nieuwe leden verkozen, de middellangetermijnsstrategie van ENRIO aangenomen en een procedure overeengekomen om stelling in te nemen namens ENRIO. De namiddag was urenlang voorbehouden voor de confidentiële "Members' Corner" waarin alle leden dilemma's, ervaring en vragen kunnen voorleggen voor perspectieven, advies en feedback.

### 7.1.3 Advisering en perspectiefdeling onder ENRIO-leden

Na een lang gesprek op de ENRIO meeting in Oslo gaf de secretaris op 30 april een uitgebreide schriftelijke feedback aan de Sloveense collega, over het concept-reglement dat het mandaat en de procedure bepaalt van het nationaal orgaan voor wetenschappelijke integriteit.

Eind 2024 nodigde een onderzoeksconsortium geleid door ENRIO-lid Ana Marušić alle lid-organisaties van ENRIO (inclusief de VCWI) uit om bij te dragen aan een Delphi-studie naar interventies die de kwaliteit en reproduceerbaarheid van wetenschappelijk onderzoek konden versterken. De secretaris nam deel aan twee schriftelijke consultatierondes en een interview op 2 mei.

Op 28 oktober nam de secretaris deel aan de open feedbackronde voor de Nederlandse Gedragscode voor Wetenschappelijke Integriteit. Nadat de evaluatiecommissie onder leiding van Ineke Sluiter het verbeterpotentieel voor de code van 2018 in kaart bracht, werkte een schrijfgroep onder leiding van Jeroen de Ridder een concept-revisie uit. Daarop werd feedback gevraagd en de secretaris deelde 66 kleine en grote punten van vrijblijvend advies met de schrijfgroep.

Op 4 november nam de secretaris deel aan een strategische workshop van het UK Committee On Research Integrity, over richtlijnen over AI in de wetenschap.

## 7.2 Voorzitterschap van ENRIO

ENRIO vzw heeft een bestuur waarin vertegenwoordigers van lid-organisaties zetelen, onder wie VCWI-secretaris Bert Seghers. Sinds mei 2025 is een vernieuwd Bestuur van zeven personen aangetreden, waarin hij de rol van voorzitter van ENRIO vzw opneemt. Door het voorzitterschap (en bijhorend de vestiging van ENRIO's secretariaat) naar ons land te halen toont de VCWI leiderschap op Europees niveau. Dit is enkel mogelijk door de bijkomende investering van de Vlaamse overheid (zie verder), waarvoor de VCWI erg erkentelijk is.

Het secretariaat van ENRIO was tot nu toe steeds gehuisvest bij de organisatie die de voorzittersrol bekleedt – tot en met eind april 2025 was dat de Tsjechische Academie voor Wetenschappen in Praag. Voortaan staat de rechtspersoon zelf in voor het tewerkstellen van een secretaris. In 2025 bereidde Bert Seghers de tewerkstelling van een ENRIO-secretaris door ENRIO vzw voor, waaronder de administratieve zijde (sociaal secretariaat, verzekeringen, procedures, arbeidsreglement), de selectie (leiden van de selectiecommissie na open vacature) en de inwerking van de geselecteerde ENRIO-secretaris Marie-Madeleine Trottmann, die in dienst is van ENRIO vzw sinds 15 september 2025. De onderliggende ambitie is om dit ENRIO-kantoor definitief in België te verankeren, ook na een (tijdelijke) periode van voorzitterschap. Op deze manier speelt Vlaanderen haar centrale ligging in Europa uit als troef.

In 2025 droeg de secretaris verder bij aan dertien online bestuursvergaderingen en enkele bijkomende engagementen:

- het coördineren van de procedure om een bankrekening te openen op naam van ENRIO vzw;
- het mede sturen van de taakgroep die een strategisch plan voor ENRIO opmaakte, hetgeen uiteindelijk werd goedgekeurd in september;
- gesprekken met het leiderschap van partners van ENRIO, zoals de Embassy of Good Science (6/2), Science Europe (26/2), EARMA (22/5), de Europese Commissie (10/7), ENAI (26/8), ALLEA (10/10) en ESF (24/11).
- het initiatief nemen voor, voorbereiden en openen van het high-level ENRIO-webinar "[Ten years of Council Conclusions on Research Integrity in Europe](#)" op 1 december, om de belangrijke raadsconclusies van de Europese Raad van 1 december 2015 te vieren.
- het vertegenwoordigen van ENRIO in de CoARA ERIP-werkgroep<sup>2</sup> door het occasioneel deelnemen aan hun vergaderingen en het mee organiseren van hun evenement op 2 juni;
- gesprekken met protagonisten van landelijke ontwikkelingen inzake wetenschappelijke integriteit, met name uit Griekenland, Ierland, Letland, Oekraïne, Portugal, Roemenië, Slovakije, Slovenië, het Verenigd Koninkrijk en Zweden.

ENRIO publiceert jaarverslagen op zijn website.

---

<sup>2</sup> COARA-ERIP is de Coalition for the Advancement of Research Assessment's Working Group on 'Ethics and Research Integrity Policy in Responsible Research Assessment for Data and Artificial Intelligence'.

## 8 Interne werking en organisatorische aspecten

### 8.1 Vergaderingen en overleg

De VCWI hield zeven officiële vergaderingen, met name op 30 januari, 27 maart, 22 mei, 28 augustus, 23 oktober, 27 november en 18 december. Van de elf geplande maandelijkse vergaderingen werden er twee geannuleerd en twee vervangen door een informele koffiebabbel (26 juni en 15 september). Er is een regelmatig overleg tussen de voorzitter en de secretaris, vaak telefonisch.

### 8.2 Inbedding en convenant

Op 2 mei 2025 besliste de Vlaamse Regering om financiering van de VCWI te regelen via de VLIR in plaats van via de KVAB. Een week later ondertekenden de Vlaamse Regering en de VLIR een addendum-convenant, dat het administratief hosten van de VCWI als aanvullende opdracht toekende aan de VLIR. Daarbij is expliciet opgenomen dat de VLIR de onafhankelijkheid van de VCWI garandeert door haar autonomie te respecteren inzake eigen werking, aanwending van de aangewezen budgetten en (aansturing van) personeel. Voor de leden en de werking veranderde er bijna niets, en ook de medewerker bleef dezelfde. Gezien de VLIR voortaan instaat voor financiële administratie, kantoor- en vergaderfaciliteiten, wijzigde enkel de locatie: vanaf 1 juni vergaderde de VCWI in de vergaderzalen van, en werkte de secretaris in de kantoren van de VLIR in de Ravensteingalerij – in plaats van in het Paleis der Academiën, waar de KVAB is gehuisvest.

### 8.3 Personeel

Bert Seghers treedt op als voltijds secretaris van de VCWI. De VLIR en KVAB kwamen overeen dat de secretaris op de loonlijst van KVAB blijft, en de VLIR de KVAB daarvoor adequaat compenseert met de middelen die het convenant toekent. Met goedkeuring van de VCWI-leden kan de secretaris een deel van zijn arbeidstijd wijden aan zijn voorzitterschap van ENRIO.

### 8.4 Financiën

Het convenant kent een globaal budget toe aan de VLIR, ter financiering van (i) personeel, kantoor en overhead; (ii) werkingskosten en (iii) het organiseren van het ENRIO-secretariaat in ons land. Daarbij vermeldt het convenant indicatieve richtbedragen voor elk van deze drie uitgavenposten. De VCWI legt in dit jaarverslag verantwoording af over de besteding van haar werkingsbudget, dat het convenant indicatief begroot op € 15 000 per jaar. De besteding van de overige uitgavenposten maakt deel uit van de ambtelijke jaarrapportering van VLIR ten aanzien van de Vlaamse overheid.

De uitgaven uit het werkbudget van de VCWI in kalenderjaar 2025 waren als volgt (afgerond tot € 1):

- Website VCWI (hosting, domeinnaam, e-mail)	€ 273
- Laptop secretaris	€ 903
- Vergaderingen en verplaatsingen	€ 79
- Netwerkvoormiddag en Standpuntvoorstelling (7/10)	€ 2115
- ENRIO lidmaatschapsbijdrage	€ 1500
- FAIRS meeting Oxford (2 personen, 3 dagen)	€ 1446
- ENRIO meeting Oslo (2 personen, 2 dagen)	€ 812
- ENRIO congress en meeting Ljubljana (3 personen, 4 dagen)	€ 3701
<b>Totaal 2025</b>	<b>€ 10 829</b>

De voorzitter, stemgerechtigde leden en juridisch adviseur voeren hun taak uit zonder enige bezoldiging of compensatie.